



Wrocław, 31.03.2017 r.

Narodowe Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego
z siedzibą we Wrocławiu,
Pl. Wolności 1, 50-071 Wrocław

Nr postępowania: **ZP/PN/09/2017/NFM**
NFM/RKW/2017/178

Wykonawcy

Informacja o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust.1pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu fotograficznego i drona dla Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego”.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty odpowiednio, dla każdej części zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty. Kwota którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla:

I części zamówienia wynosi 27477,99 PLN brutto, cena najkorzystniejszej oferty wynosi 31365,00 PLN brutto.,

II części zamówienia wynosi 10236,00 PLN brutto, cena najkorzystniejszej oferty wynosi 10934,70 PLN brutto.

Nazwa adres i liczba punktów uzyskanych przez wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu:

Część I – dostawa aparatu fotograficznego

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ liczba punktów	Termin wykonania zadania w dniach	Termin gwarancji w miesiącach	Liczba punktów
PHPU Zuber Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	31365,00pln 57,57pkt.	2 dni 20pkt	36 20pkt	97,57
<i>BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik</i>	<i>27590,00</i>	<i>4</i>	<i>24</i>	<i>Oferta odrzucona</i>
<i>BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik</i>	<i>27477,99</i>	<i>2</i>	<i>24</i>	<i>Oferta odrzucona</i>

13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 50-215 Wrocław	30098,10pln 60 pkt	5 dni 8pkt	36 20 pkt	88 pkt
Dron House S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa	55494,00pln 32,54 pkt	30 dni 1,33 pkt	12 0pkt	33,87

Część II- dostawa drona:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania zadania w dniach	Termin gwarancji w miesiącach	Liczba pkt. ogółem
UAVS Poland sp. z o.o., ul. Lubiańska 34, 31-476 Kraków	70110,00pln 9,35 pkt.	30 dni 1,33pkt	24 10pkt	20,68
<i>BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik</i>	9038,00	4	12	<i>Oferta odrzucona</i>
<i>BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik</i>	10235,99	3	12	<i>Oferta odrzucona</i>
NaviGate sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków	10934,70pln 60 pkt	2dni 20 pkt	24 10pkt	90
13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 50-215 Wrocław	11660,40pln 56,26 pkt.	5dni 8 pkt	24 10 pkt	74,26
Dron House S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa	80000,00pln 8,20 pkt.	60dni 0.66 pkt	12 0pkt	8,86
Dilectro sp. z o.o. sp. k., ul. Skoroszewska 11/108, 02-495 Warszawa	11262,00pln 58,25 pkt	30dni 1,33 pkt	24 10 pkt	69,58

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający, na podstawie art.89 ust.1 pkt.3 w zw. z art.82 ust.1 Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) odrzucił oferty złożone przez Wykonawcę BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik.

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 82 ust.1 ustawy pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Natomiast w trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, że w ramach przedmiotowego postępowania Wykonawca BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik złożył dwie oferty. W świetle dokonanych ustaleń nie ulega wątpliwości Zamawiającego fakt że Wykonawca BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3,

23-204 Kraśnik jest jednym i tym samym podmiotem, składającym obie oferty, posługującym się tym samym numerem NIP, REGON, KRS oraz pieczęcią firmową. Mając na uwadze powyższe, w zaistniałym stanie faktycznym należy uznać, iż działanie takie nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W tym miejscu powołać należy wyrok KIO z dnia 12 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2345/10 gdzie : "...zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Tym samym udział tego samego podmiotu w wielu ofertach składanych wraz z innymi podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również złożenie przez ten sam podmiot samodzielnie oferty i udział w innej ofercie składanej wspólnie przez wykonawców również wypełnia hipotezę normy prawnej wyrażonej w art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe jest skutkiem ogólnej normy odsyłającej wyrażonej w art. 23 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi, że przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Jednakże art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poza wyrażonym zakazem nie zawiera w swoje treści sankcji za jego złamanie. Wobec powyższego, w ocenie Izby, zastosowanie tu ma norma prawna wyrażona w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Wszakże zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Nie ulega wątpliwości, iż ustawa, o której mowa w powyższym przepisie, to ustawa Prawo zamówień publicznych, (co wynika jednoznacznie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp), zaś przepisem związanym w tych okolicznościach z obowiązkiem zastosowania instytucji uregulowanej w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest właśnie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, w przypadku możliwości wykazania, iż złożenie w postępowaniu przez tego samego wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp".

Ten sam pogląd został również wyrażony w wyroku KIO z dn. 28 września 2010r. sygn.. akt KIO2016/10 gdzie: „ Złożenie większej liczby ofert przez tego samego wykonawcę będzie skutkowało koniecznością odrzucenia, przez zamawiającego wszystkich z nich jako niezgodnych z ustawą, gdyż złożenie każdej z nich będzie złamaniem przepisu art.82 ust.1Prawa zamówień publicznych(...)W konsekwencji wykonawca nie może złożyć w jednym postępowaniu dwóch ofert (...) złożenie takiej oferty jest niedopuszczalne na podstawie art. 82 ust.1 pzp. Akceptacja przez Zamawiającego sytuacji zakwestionowanej zarzutami podniesionymi w odwołaniu może prowadzić do naruszenia art.7 ust.1 Prawa zamówień publicznych, a także może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić oferty złożone przez BEIKS BiK Machulski sp.j. ul. Pogodna 3, 23-204 Kraśnik.

Zamawiający wysłał niniejsze zawiadomienie zgodnie z formą wskazaną w SIWZ i jednocześnie żąda od drugiej strony niezwłocznego faktu potwierdzenia jego otrzymania. Brak przesłania potwierdzenia zostanie uznane za przekazanie informacji w dniu dzisiejszym.

D Y R E K T O R

Andrzej Kosendiak