

Wrocław, 17.05.2017 r.

Nr postępowania: ZP/PN/18/2017/NFM
NFM/RKW/2017/ 248

Wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi reklamy w prasie dla Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego” została wybrana oferta najkorzystniejsza:

dla części 1 i 2 Wykonawcy: Agora S.A. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu, pl. Solny 2/3, 50-060 Wrocław

Dla części 4 - Co Jest Grane, Agencja Reklamowo-Wydawnicza Grażyna Migniewicz ul. Lelewela 17/3a, 53-505 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Oferty wybrane jako najkorzystniejsze otrzymały największą ilość punktów podanych w kryteriach oceny ofert w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nazwa adres i liczba punktów uzyskanych przez wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu.

Część nr 1

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Ilość dni od przekazania materiału do druku	Suma punktów
Agora S.A. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu, pl. Solny 2/3, 50-060 Wrocław	61500,00/60 pkt.	3 dni/40pkt.	100

Część nr 2

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Ilość dni od przekazania materiału do druku	Suma punktów
-------------------------	-------------	---	--------------



Narodowe Forum Muzyki
im. Witolda Lutosławskiego

pl. Wolności 1
50-071 Wrocław

www.nfm.wroclaw.pl

tel.: +48 71 715 9800
fax: +48 71 330 52 12





Polska Press sp. z o.o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa O/Wrocław ul. Św. Antoniego 2/4 50-073 Wrocław	54434,88	Brak danych	Oferta odrzucona
Agora S.A. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu, pl. Solny 2/3, 50-060 Wrocław	162360,00/ Lp. 60	3 dni/40 pkt.	100

Część nr 3

Nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Część nr 4

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Ilość dni od przekazania materiału do druku	
Co Jest Grane, Agencja Reklamowo-Wydawnicza Grażyna Migniewicz ul. Lelewela 17/3a, 53-505 Wrocław	8 733,00/lp60	10 dni/40 pkt.	100

Informacja o odrzuceniu oferty

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Polska Press sp. z o.o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa O/Wrocław ul. Św. Antoniego 2/4 50-073 Wrocław,

Uzasadnienie

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ Wykonawca składający ofertę pominął istotny element w postaci wskazania ilości dni od przekazania materiału do druku., który zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego nie powinien przekraczać 12 dni. Do decyzji Wykonawcy pozostawiono wskazanie liczby dni, które to wskazanie jest elementem oświadczenia woli Wykonawcy zawartego w ofercie. Dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można wywnioskować, jaką ilość dni Wykonawca oferuje w ramach umowy, którą zamierza zawrzeć .



W ofercie złożonej przez Wykonawcę w ogóle nie zadeklarowano ilości dni. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie może odgadywać intencji Wykonawcy i uzupełnić jego oferty poprzez przyjęcie z góry odpowiedniej ilości dni. Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: "...niedopuszczalne jest domniemywanie przez Zamawiającego, jaki okres zaoferowałby Wykonawca, gdyby, go w ogóle zaoferował..." (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 1 lutego 2016r Sygn.akt. KIO/KD/8/16)

Z uwagi na fakt, iż kryterium oceny ofert stanowi podstawę wyboru oferty jako najkorzystniejszej, złożenie w tym konkretnym postępowaniu przez Wykonawcę oświadczenia w zakresie ilości dni od przekazania materiału do druku jest istotne pod względem możliwości wyboru oferty jako najkorzystniejszej. Brak ten nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 PZP. Oświadczenie to nie podlega również uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 PZP.

Podobny pogląd zawiera Wyrok SO w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2010 r. (II Ca 1211/09): "(...) oświadczenia, które nie mają charakteru informacyjnego, lecz stanowią oświadczenie woli wykonawcy o wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez zamawiającego, nie mieszczą się w katalogu oświadczeń potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez zamawiającego, a zatem nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.(...)"

Mając na uwadze powyższe, złożona oferta jest niekompletna a więc niezgodna z wymaganiami określonymi w treści SIWZ podlega zatem odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jako że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części zamówienia Nr 3.

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu, na część 3 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Zamawiający wysłał niniejsze zawiadomienie zgodnie z formą wskazaną w SIWZ i jednocześnie żąda od drugiej strony niezwłocznego faktu potwierdzenia jego otrzymania. Brak przesłania potwierdzenia zostanie uznane za przekazanie informacji w dniu dzisiejszym.

DYREKTOR
Andrzej Kosendiak