

Wrocław, 09.05.2018r.

NFM/RKW/2018/ 308

Wykonawcy

Oznaczenie sprawy: ZP/US/9/2018/NFM

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa ochrony osób i mienia na potrzeby Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego”.



Narodowe Forum Muzyki
im. Witolda Lutosławskiego

pl. Wolności 1
50-071 Wrocław

www.nfm.wroclaw.pl

tel.: +48 71 715 9800
fax: +48 71 330 52 12

W odpowiedzi na pytania Wykonawcy wniesione pismem z dnia 27.05.2018r. przesłanym drogą elektroniczną, Zamawiający przesyła następujące informacje.

Pytanie

W nawiązaniu do powyższego postępowania przetargowego, odnosząc się do zapisów Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ), zwracamy się do Zamawiającego z uwagami do ustalenia kryteriów oceny ofert opisanych w pkt. 11. IWZ.

W w/w punkcie IWZ (pkt. 11.) Zamawiający określił kryteria oceny ofert w następujący sposób:

"1. Oferty będą oceniane według następujących kryteriów:

- I. Cena oferty – waga 70%
- II. Cena za 1h dodatkowych za obsługę posterunku D1 w godzinach między 8:00 a 15:00 w dni robocze – 1%
- III. Cena za 1h dodatkowych usług ochrony osób i mienia – waga 14%
- IV. Cena za 1 dodatkowych usług ochrony VIP- waga 1%
- V. Cena za 1h dodatkowych usług konwoju – waga 1%
- VI. Cena za 1h dodatkowych usług ratownika medycznego – waga 3%
- VII. Wartość świadczeń podlegających rozliczeniu barterowemu – waga 10%

Tak ustanowione kryterium oceny ofert niesie za sobą szereg wątpliwości co do tego, czy w danym postępowaniu zostanie wybrana "najkorzystniejsza" oferta. Ma to związek z tym, że Wykonawca w świetle tak ustanowionych kryteriów oceny podchodząc do tego w sposób matematyczny jest w stanie złożyć ofertę, która nie będzie najkorzystniejsza finansowo dla Zamawiającego, a dodatkowo będzie nosiła znamiona nieuczciwej konkurencji.

Posłużyć do tego może przykład z postępowania przeprowadzonego w zeszłym roku, w którym obecnie wykonujący przedmiot zamówienia Wykonawca złożył ofertę, która nie była najkorzystniejsza finansowo z perspektywy Zamawiającego. Wykonawca ten skonstruował swoją ofertę w sposób celowy zaniżając stawki dotyczące analogicznych do powyższych kryteriów oceny ofert elementów, zawiązując jednocześnie cenę za realizację całości przedmiotu zamówienia.

Takie zachowania Wykonawców kwestionuje opinia w wyroku KIO 216/14 z dnia 19 lutego 2014 roku mówi wprost (do podanej sytuacji odwołują się również wyroki KIO 2038/1614 z dnia 14 listopada 2016r., oraz KIO 640/11 z dnia 5 kwietnia 2011r.): "Przerzucanie kosztów pomiędzy odrębnie ocenianymi cenami



w ten sposób, że kształtowana jest jednej strony cena nierynkowa i absurdalnie wysoka, zaś z drugiej cena nierynkowa, rażąco niska czy wręcz symboliczna ma na celu nie zaoferowanie jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu, nie konkurowanie ceną, czy jakością, lecz jedynie wykorzystanie bilansu kryteriów oceny ofert ze szkodą zarówno dla zamawiającego jak i innych wykonawców". Dodatkowo należy zaznaczyć, że tak skonstruowane kryterium nie dosyć, że nie jest ekonomicznie najkorzystniejszym z perspektywy Zamawiającego rozwiązaniem, to dodatkowo nie wnosi do sposobu wykonywania usługi żadnej obiektywnej jakości.

Zamawiający posiada wachlarz możliwości co do wykorzystania kryteriów pozacenowych (np. jakościowych takich jak posiadanie certyfikatów ISO, wykorzystanie własnych grup interwencyjnych na terenie miasta Wrocławia, czas dojazdu grup interwencyjnych na terenie miasta Wrocławia, ilość wykonanych podobnych charakterem i kwotą usług do przedmiotowego zamówienia itp.), jednak decyduje się na niekorzystne z jego perspektywy kryteria oceny ofert, co rodzi wątpliwości, co do poprawnego sformułowania tych kryteriów ze względu na to, jaki cel Zamawiający powinien chcieć osiągnąć, a więc wybranie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę kryteriów oceny ofert, które sprawiają, że Zamawiający otrzyma realnie najkorzystniejszą ekonomicznie i jakościowo ofertę zamiast takich, które dają Wykonawcom możliwości wpływania na wybór ich oferty poprzez zaniżanie części składowych tejże oferty, wpływających na wybór ich oferty jako "najkorzystniejszej". Jak wyżej wspomniano przytaczając wyroki KIO stanowiłoby to czyn nieuczciwej konkurencji i taka oferta powinna zostać odrzucona.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż oferta najkorzystniejsza nie zawsze musi oznaczać ofertę najtańszą cenowo. Wieloletnie doświadczenie Zamawiającego dotyczące udzielania zamówień na ochronę osób i mienia pozwoliło na przyjęcie odpowiednich kryteriów oceny ofert odnoszących się do istotnych elementów przedmiotu zamówienia, których zastosowanie w odniesieniu zamówienia na usługi ochrony obiektu Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu, zdaniem Zamawiającego gwarantuje, iż oferta która zostanie uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert będzie również ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów Pzp, jak również gwarantować będzie wypełnienie obowiązków Zamawiającego w zakresie realizacji przez podmioty publiczne celów ustawowych, w tym w szczególności w zakresie gospodarowania mieniem publicznym przy jednoczesnym osiągnięciu najlepszego efektu w stosunku do poczynionych nakładów

Zamawiający wyjaśnia również, iż jakość usługi i wymagania sformułowane w IWZ odnośnie realizacji przedmiotu zamówienia zostały precyzyjnie określone w opisie przedmiotu zamówienia (w tym choćby czas reakcji grupy interwencyjnej). Zamawiający sprecyzował również wymagania odnośnie posiadania odpowiedniego doświadczenia w zakresie ochrony oraz wykwalifikowanych osób realizujących zamówienie, zatrudnionych przez Wykonawcę, co stanowi warunek udziału w postępowaniu. Opis ten, jest konsekwentnie stosowany przez Zamawiającego na przestrzeni ostatnich kilku lat i stanowi skuteczne rozwiązanie pozwalające na zapewnienie odpowiedniej jakości wykonywanych przez Wykonawcę usług ochrony osób i mienia.





Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje dotychczasową treść IWZ.

Zamawiający jednocześnie zapewnia, iż w każdym przypadku, w którym złożenie oferty będzie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, jak również w każdym innym przypadku, w którym wystąpią przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia oferty, podjęte zostaną adekwatne działania.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
Ds. Finansów i Administracji**

Izabela Piekelnik
Izabela Piekelnik

[Handwritten signature]