

Wrocław, 09.10.2018 r.

NFM/RKW/2018/597

Wykonawcy

Oznaczenie sprawy: ZP/PN/37/2018/NFM

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi sprzątnięcia w strefie ogólnodostępnej oraz technicznej budynku Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu”.



Odpowiedź na pytania Wykonawców

Narodowe Forum Muzyki
im. Witolda Lutosławskiego

W związku z zapytaniami do treści SIWZ przesłanymi w dniu 18.09.2018 r. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. – dalej Ustawa Pzp) wyjaśnia:

pl. Wolności 1
50-071 Wrocław
www.nfm.wroclaw.pl
tel.: +48 71 715 9800
fax: +48 71 330 52 12

Pytanie nr 1

Dotyczy zapisów w Rozdziale XIII pkt. 2b) SIWZ oraz Rozdziału IV Opisu Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ

W Rozdziale XIII pkt. 2b) SIWZ Zamawiający wskazuje, że wartość świadczeń podlegających rozliczeniu barterowemu może wynosić:
- 10 000,00 zł netto za każdy miesiąc czyli 120 000,00 zł netto za 12 miesięcy realizacji usługi

Z kolei Rozdziału IV Opisu Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ, zamawiający wskazuje takie pakiety w kwotach 100 000,00 zł brutto oraz 60 000,00 zł brutto.

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie i ujednoczenie w/w zapisów.

Odpowiedź

1. Zamawiający zmienia treść Rozdziału XIII pkt b SIWZ :

Dotychczasowa treść: „*Wartość świadczeń podlegających rozliczeniu barterowemu może wynosić:
10 000,00 zł netto za każdy miesiąc realizowania usługi, wówczas oferta otrzyma 10 pkt w tym kryterium, albo*”

Treść po zmianie: „*Wartość świadczeń podlegających rozliczeniu barterowemu może wynosić:
8333,34 zł netto za każdy miesiąc realizowania usługi, wówczas oferta otrzyma 10 pkt w tym kryterium, albo*”

2. Zamawiający zmienia treść pkt II Załącznika nr 3 SIWZ (formularz ofertowy):

Dotychczasowa treść: *(należy podać 10 000,00 zł/ lub 5 000,00 zł/ lub 0 zł)*

Treść po zmianie: *(należy podać 8333,34 zł/ lub 5 000,00 zł/ lub 0 zł)*



W związku z powyższą zmianą, Zamawiający na podstawie art. 12a w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j.) zmienia termin składania ofert na 25.10.2018 r. godz. 10.00. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 10.15.

Pytanie nr 2

Proszę o potwierdzenie, że wskazany we wzorze umowy w §12 pkt. 3 c) adres e-mail (wroclaw@matbex.pl) jest prawidłowy.

Odpowiedź

Wskazany adres jest nieprawidłowy, został błędnie wpisany do projektu umowy.

Zamawiający zmienia treść §12 pkt. 3 c) Załącznika nr 2 do SIWZ.

Dotychczasowa treść: „c) za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres

Wykonawcy: wroclaw@matbex.pl, przy czym potwierdzenie doręczenia

Wykonawcy oświadczenia o rozwiązaniu umowy stanowić będzie zwrotna

wiadomość systemowa potwierdzająca dostarczenie oświadczenia o rozwiązaniu umowy na adres wskazany przez Wykonawcę.”

Treść po zmianie: „c) za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres

Wykonawcy: , przy czym potwierdzenie doręczenia Wykonawcy

oświadczenia o rozwiązaniu umowy stanowić będzie zwrotna wiadomość

systemowa potwierdzająca dostarczenie oświadczenia o rozwiązaniu umowy na adres wskazany przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 3

W związku z tym, że termin realizacji usługi przypada również na rok 2019 wnoszę o wprowadzenie do siwz zapisów precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny



od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest modyfikacja zapisów siwz oraz umowy .

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

Obowiązek przewidzenia zmiany wysokości wynagrodzeń wynika z art. 142 ust. 5 ustawy PZP i jest on warunkowany okresem, na który została zawarta umowa. Zgodnie z treścią powołanego wyżej przepisu, umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy musi zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w określonych ustawą przypadkach. W związku z tym, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta na okres nie przekraczający 12 miesięcy, Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania w treści SIWZ postanowień wynikających z dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy PZP.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, że wszelkie dane dotyczące zmian wysokości minimalnego wynagrodzenia od stycznia 2019r., które dotyczą okresu obowiązywania umowy są na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi znane i ogólnodostępne a zatem Wykonawca samodzielnie winien uwzględnić koszty z tego tytułu i odpowiednio obliczyć cenę ofertową.

Pytanie nr 4

Czy Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełnia dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SIWZ?

Narodowe Forum Muzyki (NFM) – instytucja kultury miasta Wrocławia,
Współprowadzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
Gminę Wrocław, Województwo Dolnośląskie,
zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury Gminy Wrocław.

RIK: 38/2014
NIP: 897-179-86-77
REGON: 022114470



Na uzasadnienie powyższego wskazać należy cele ostatniej nowelizacji zmierzającej do znacznego odciążenia Zamawiających i Wykonawców. W Uzasadnieniu do wprowadzenia ustawy z dnia 14.07.2015 r. zapisano: „Najważniejsze regulacje związane z implementacją dyrektyw dotycząca: 1) uproszczenia procedur udzielania zamówień publicznych i ich uelastycznienia, co przyniesie korzyści zarówno zamawiającym jak i wykonawcom poprzez m. in. (...) zmniejszenie obowiązków formalnych na etapie ubiegania się o udzielenie Zamówienia; przedstawienie przez wykonawców oświadczenia o spełnieniu warunków w postaci jednolitego europejskiego dokumentu Zamówienia; obowiązek złożenia wszystkich dokumentów co do zasady przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (...)”.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiej metody wypełniania JEDZ.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podania jedynie zakresu podwykonawstwa bez podawania nazw podwykonawców? Na tym etapie składania ofert Wykonawca nie zna jeszcze nazw podwykonawców, którymi będzie posługiwał się podczas realizacji usługi. Ponadto w oświadczeniu JEDZ ustawodawca wskazuje, iż należy wypełnić informacje o nazwach podwykonawców „o ile są już znani” na etapie składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza podanie jedynie zakresu podwykonawstwa w przypadku, gdy firma podwykonawcy nie jest znana na etapie składania ofert.

Pytanie nr 6

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014r. nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, (zmiana w zakresie art. 142 ust. 5 pkt 2 obowiązuje od dnia 1 września 2016 r. na podstawie art. 4 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1265))
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.” (art. 142 ust. 5).

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w



praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Dodatkowo wskazać należy, że z dniem 1 września 2016 r. treść art. 142 ust. 5 uległa zmianie w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 17.08.2016 r. poz. 1265). Ustawodawca nałożył tym samym na Zamawiającego obowiązek określenia w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy również zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej.

Od obowiązku wprowadzenie takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE ORAZ MINIMALNA STAWKA GODZINOWA

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP



wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt. 2 ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

ZUS

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia jest płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa, niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich



tych tytułów. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o których mowa powyżej w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publicznych klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują Zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcom gwarancję ich słuszych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków - przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest, aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego Zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian, niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pragniemy zauważyć, że postulat wprowadzenia powyższych zapisów znalazł odzwierciedlenie w kilku wyrokach KIO wydanych w marcu 2015 r. (sygn akt.: KIO 346/15, 413/15 oraz 443/15).

Wnioskujemy zatem o modyfikację umowy i wprowadzenie do wzoru poniższych zapisów:

[Waloryzacja wynagrodzenia]

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług,
 - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.



2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian
5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

Obowiązek przewidzenia zmiany wysokości wynagrodzeń wynika z art. 142 ust. 5 ustawy PZP i jest on warunkowany okresem, na który została zawarta umowa. Zgodnie z treścią powołanego wyżej przepisu, , umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy musi zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w określonych ustawą przypadkach. W związku z tym, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta na okres nie przekraczający 12 miesięcy, Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania w treści SIWZ postanowień wynikających z dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy PZP.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, że wszelkie dane dotyczące zmian wysokości minimalnego wynagrodzenia od stycznia 2019r., które dotyczą okresu obowiązywania umowy są na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi znane i ogólnodostępne a zatem Wykonawca samodzielnie winien uwzględnić koszty z tego tytułu i odpowiednio obliczyć cenę ofertową.

Pytanie nr 7

Czy Wykonawca składając oświadczenie, stanowiące wstępne potwierdzenie, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia może ograniczyć się do wypełnienia tylko sekcji α w części IV: Kryteria kwalifikacji JEDZ? W związku z tym, iż Zamawiający będzie wymagał na wezwanie dokumentów na dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu zasadnym jest ograniczenie się do wypełnienia jedynie sekcji α w części IV dotyczącej Kryteriów kwalifikacji dokumentu JEDZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiej metody wypełniania JEDZ.



Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że dokument potwierdzający zasady reprezentacji wykonawcy, jeśli nie wynika to z właściwego rejestru, tj. pełnomocnictwo należy złożyć razem z ofertą w formie oryginału bądź notarialnie potwierdzonej kopii.

Odpowiedź

Dokument pełnomocnictwa należy złożyć w formie oryginału (Rozdz. VIII pkt 5 SIWZ), lub formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Pytanie nr 9

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza zmian w projekcie umowy w powyższym zakresie. Z uwagi na zastosowane w budynku Narodowego Forum Muzyki technologie i materiały wykończeniowe, jak również biorąc pod uwagę wartość rynkową wyposażenia technicznego obiektu, i specyfikę funkcjonowania obiektu związaną z prowadzeniem działalności z zakresu kultury wysokiej, ustalenie kar umownych na takim poziomie jest uzasadnione. Ustalony poziom kar umownych jest adekwatny do potencjalnych szkód, które może ponieść Zamawiający w przypadku nieprawidłowej realizacji umowy przez Wykonawcę, co pozostaje w zgodności zarówno z zasadami współzycia społecznego jak również nie prowadzi do naruszenia równości stron umowy.

Pytanie nr 10



Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na obiekcie korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że na czas wykonywania usług sprzątanego objętych niniejszym postępowaniem udostępni wykonawcy pomieszczenia NFM nieodpłatnie. Zamawiający nie dokonuje zmiany w SIWZ.

Pytanie nr 11

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje przesyłania faktur drogą elektroniczną.

Pytanie nr 12

Czy wraz z przejęciem usługi wykonawca przejmie pracowników w trybie art. 23¹ KP? Jeżeli tak, to prosimy o odpowiedź na następujące pytania.

- 1) Na podstawie jakiego rodzaju umowy o pracę są zatrudnieni przejmowani pracownicy? Ile osób i do kiedy ma zawarte umowy o pracę na czas określony / na zastępstwo?
- 2) Ile osób przebywa na długich zwolnieniach lekarskich (powyżej 30 dni) i do kiedy?
- 3) Czy wśród osób przewidzianych do przejęcia są osoby przebywające na urloпах macierzyńskich, wychowawczych, bezpłatnych, świadczeniach rehabilitacyjnych? Jeśli tak to ile osób i do kiedy?
- 4) Prosimy o podanie terminów ważności badań lekarskich (dat do kiedy) poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia.
- 5) Prosimy o jednoznacznie wskazanie czy w stosunku do przejmowanych pracowników zastosowanie ma Regulamin Wynagradzania czy Układ Zbiorowy pracy.
- 6) Prosimy o przesłanie kopii wszystkich aktualnych Regulaminów, Układu Pracy, postanowień (w tym Regulaminu Pracy, Wynagradzania, Układu Zbiorowego pracy, Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń



Socjalnych, Regulaminu Funduszu mającego zastosowanie w stosunku do osób niepełnosprawnych) mających zastosowanie w stosunku do przejmowanych pracowników. Jedynie dogłębna analiza tych dokumentów pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu.

- 7) W jakich systemach czasu pracy zatrudnieni są poszczególni pracownicy?
- 8) Prosimy o wskazanie ilu pracowników z przewidzianych do przekazania kolejnemu wykonawcy jest byłymi pracownikami Zamawiającego.
- 9) Czy Zamawiający zobowiązuje się do przejęcia pracowników w przypadku rozwiązania lub zakończenia kontraktu?
- 10) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikającego z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)?
- 11) Czy z tytułu ewentualnych zaległości wynikających z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) Zamawiający bądź obecny wykonawca wypłacił wszystkie wymagane kwoty?
- 12) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do podwyżki wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- 13) W jakiej wysokości przysługują poszczególnym pracownikom podwyżki na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- 14) Czy pracownikom wypłacone zostały wszystkie wymagane kwoty z tytułu podwyżek na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- 15) Czy pracownikom wypowiedziano warunki umów o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia? Jeśli tak, to które składniki wynagrodzeń zostały zmienione?
- 16) Czy w stosunku do Zamawiającego toczą się postępowania sądowe wszczęte przez pracowników przewidzianych do przejęcia? Jeśli tak, prosimy o podanie wykazu spraw ze wskazaniem wartości przedmiotu sporu, roszczenia pracowników i etapu, na którym znajduje się sprawa.
- 17) Czy istnieje jakiegokolwiek porozumienie, umowa, pakiet socjalny zawarty ze związkami zawodowymi, w którym pracodawca zobowiązał się do jakiegokolwiek gwarancji w zakresie zatrudnienia pracowników lub wysokości ich wynagrodzeń, także w przypadku przejęcia tychże pracowników przez następnego pracodawcę? Czy pracownicy są objęci jakimikolwiek gwarancjami uniemożliwiającymi nowemu pracodawcy modyfikację treści ich stosunków pracy?
- 18) Czy na dzień przejęcia będą jakiegokolwiek nieuregulowane zobowiązania w stosunku do przekazywanych pracowników? Jeśli tak, z jakiego tytułu i w jakiej kwocie?
- 19) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do odpraw emerytalnych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących odpraw.
- 20) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do nagród jubileuszowych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących nagród.



- 21) Ile osób ze wskazanych do przejęcia jest członkami związków zawodowych (jakich)? Jakie funkcje te osoby pełnią w związkach?
- 22) Prosimy o przedstawienie wykazu wykorzystania urlopów za rok 2015 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
- 23) Prosimy o podanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.
- 24) Czy w związku z koniecznością przejęcia pracowników na podst. Art. 23¹ KP nowy Wykonawca przez i po zakończeniu okresu gwarancyjnego będzie mógł zmienić warunki pracy oraz miejsce pracy pracownikowi?
- 25) Prosimy o wyszczególnienie osób, które obecnie znajdują się w wieku ochronnym /przedemerytalnym?
- 26) Prosimy o wyszczególnienie osób, które zatrudnione są z orzeczonym stopniem niepełnosprawności wraz z określeniem jego rodzaju?
- 27) Prosimy o podanie zapisów znajdujących się w umowach o pracę pracowników dedykowanych do przejęcia, dotyczących dodatków do wynagrodzeń np. premia regulaminowa, dodatek stażowych, dodatek funkcyjny, dodatek negocjacyjny itp.?

Odpowiedź

Wykonawca nie przejmie pracowników Zamawiającego w trybie art. 23¹ KP. Zamawiający nie dysponuje pracownikami do wykonywania usług sprzątanania.

Pytanie nr 13

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza wystawiania faktur przez inny niż wybrany w drodze zamówienia publicznego podmiot.

Pytanie nr 14

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.



W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza zmian w projekcie umowy w powyższym zakresie. Z uwagi na zastosowane w budynku Narodowego Forum Muzyki technologie i materiały wykończeniowe, jak również biorąc pod uwagę wartość rynkową wyposażenia technicznego obiektu, i specyfikę funkcjonowania obiektu związaną z prowadzeniem działalności z zakresu kultury wysokiej, ustalenie kar umownych na takim poziomie jest uzasadnione. Ustalony poziom kar umownych jest adekwatny do potencjalnych szkód, które może ponieść Zamawiający w przypadku nieprawidłowej realizacji umowy przez Wykonawcę, co pozostaje w zgodności zarówno z zasadami współżycia społecznego jak również nie prowadzi do naruszenia równości stron umowy.

Pytanie nr 15

W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu:

1. „*Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:*
 - 1) *stawki podatku od towarów i usług,*
 - 2) *wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.*



- 3) *zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne*
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.
2. *Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.*
3. *Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć:*
 - a) *zmianę stawki podatku od towarów i usług,*
 - b) *sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,*
 - c) *sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,*
 - d) *sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.*
4. *Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1 -3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany:*
 - a) *wysokości podatku od towarów i usług,*
 - b) *wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia,*
 - c) *wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia,*
 - d) *zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym,*
 - e) *wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.*
5. *W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmienia się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.*
6. *W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-e” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia:*
 - a) *zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,*



- b) *na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia,*
 - c) *na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia.*
7. *Nie zawarcie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia.*
 8. *Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony.*
 9. *Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.”*

Uzasadnienie:

Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 142 ust.5 pzp nie można uznać za wystarczające. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

Obowiązek przewidzenia zmiany wysokości wynagrodzeń wynika z art. 142 ust. 5 ustawy PZP i jest on warunkowany okresem, na który została zawarta umowa. Zgodnie z treścią powołanego wyżej przepisu, , umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy musi zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w określonych ustawą przypadkach. W związku z tym, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta na okres nie przekraczający 12 miesięcy, Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania w treści SIWZ postanowień wynikających z dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy PZP.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, że wszelkie dane dotyczące zmian wysokości minimalnego wynagrodzenia od stycznia 2019r., które dotyczą okresu obowiązywania umowy są na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi znane i ogólnodostępne a zatem Wykonawca samodzielnie winien uwzględnić koszty z tego tytułu i odpowiednio obliczyć cenę ofertową.



Pytanie nr 16

Prosimy o podanie kwoty brutto oraz netto dwóch ostatnich faktur za miesiąc maj, kwiecień 2018r.

Odpowiedź

Wartość faktur za miesiąc maj, kwiecień 2018r. wynosi : 142 680,00 zł.

Pytanie nr 17

Proszę podać, czy usługa obejmuje serwis mat? Jeśli tak proszę podać ich ilość wraz z wymiarami.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż usługa nie obejmuje serwisu mat.

Pytanie nr 18

W związku z występowaniem okien wysokościowych wymagający użycia technik alpinistycznych lub specjalistycznego sprzętu (podnośniki) prosimy o podanie metrażu oraz krotności wykonania w/w usługi, określenie procentowe jest bowiem niewystarczające.

Odpowiedź

Powierzchnia przeznaczona do mycia alpinistycznego: ściana Corian – ok. 550 m² (nie rzadziej niż dwa razy w roku), przeszklenie wejście głównego – ok. 1200 m (nie rzadziej niż cztery razy w roku).

Pytanie nr 19

Prosimy o podanie ilości pracowników Zamawiającego/ przebywających na obiekcie średniociennie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż średnio dziennie na obiekcie w części ogólnodostępnej przebywa 1369 osób.

Pytanie nr 20

Zmawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątanania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający jest obowiązany do udzielenia zamówienia w niniejszym postępowaniu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zgodnie z treścią Art. 29 ust. 3a. Ustawy PZP: „Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art.



22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, 2138 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 60 i 962).". Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na tymczasowe zatrudnienie osób na zastępstwo na umowę zlecenie.

Pytanie nr 21

W związku z możliwością zmniejszenia zakresu usługi prosimy o doprecyzowanie o ile % maksymalnie Zamawiający może zmniejszyć zakres metrażowy usługi.

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje jedynie możliwość nie udzielania zamówień opcjonalnych, o których mowa w pkt II.4. Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) tj. usług w zakresie serwisu dodatkowego.

Pytanie nr 22

Prosimy o potwierdzenie iż kierownik wyznaczony na każdą zmianę może być pracownikiem również wykonującym usługi sprzątanía

Odpowiedź

Zgodnie z informacją pkt I.5.6 Załącznika nr 1 SIWZ (OPZ) kierownik wyznaczony na każdą zmianę może być pracownikiem również wykonującym usługi sprzątanía.

Pytanie nr 23

Prosimy o udzielenie informacji ile obecnie osób wykonuje usługi sprzątanía na rzecz Zamawiającego na powierzchniach objętych niniejszym postępowaniem,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dziennie usługi sprzątanía wykonuje 7 osób na rzecz Zamawiającego na powierzchniach objętych niniejszym postępowaniem.

Pytanie nr 24

Prosimy o wskazanie średniego czasu trwania wydarzeń w NFM w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Odpowiedź

Wydarzenia średnio trwają 2 godziny.

Pytanie nr 25

Prosimy o podanie średniomiesięcznego zużycia :

- a. Mydła
- b. Ręczników zz
- c. Papieru toaletowego

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje takimi informacjami. Zamawiający wskazuje, że przestrzeń przeznaczona do sprzątanía jest ogólnie dostępna dla zwiedzających budynek NFM jak i dla melomanów uczestniczących w koncertach. Szacuje się, że około 500 000 osób rocznie odwiedza NFM. Wykonawca jako podmiot profesjonalny na podstawie szacunku ilości osób i wydarzeń samodzielnie musi oszacować zużycie środków czystości i uwzględnić te wartości w cenie ofertowej.

Pytanie nr 26

Prosimy o informacje, czy usługa obejmuje polimeryzację powierzchni? Jeżeli tak prosimy o wskazanie metrażu wykonania w/w usługi

Narodowe Forum Muzyki (NFM) – instytucja kultury miasta Wrocławia,
Współprowadzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
Gminie Wrocław, Województwo Dolnośląskie,
zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury Gminy Wrocław.

RIK: 38/2014
NIP: 897-079-86-77
REGON: 022414470

**Odpowiedź**

Usługa nie obejmuje polimeryzacji powierzchni.

Pytanie nr 27

Jaka jest wartość netto i brutto faktur za usługę objętą niniejszym postępowaniem za ostatnie 3 miesiące?

Odpowiedź

Wartość faktur za ostatnie 3 miesiące wynosi: 214 020,00 zł.

Pytanie nr 28

Ile osób świadczy usługę w przedmiotowym postępowaniu u obecnego wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że obecnie świadczy usługę 7 osób dziennie.

Pytanie nr 29

Prosimy o zmianę sposobu naliczania kary umownej w wysokości 20% całkowitej kwoty wynagrodzenia ryczałtowego wyliczonego za cały okres obowiązywania umowy, na 20% kwoty wynagrodzenia ryczałtowego wyliczonego za okres umowy pozostały do zrealizowania

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy odnośnie wspomnianej kary.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Ds. Finansów i Administracji

Izabela Piekelnik
Izabela Piekelnik